

ACTA DA SESIÓN ORDINARIA DA COMISIÓN DE CALIDADE DA FACULTADE DE HISTORIA DO 22 DE XULLO DE 2026

ASISTENTES

Presidente

Prada Rodríguez, Julio.

Vicedecano e Coordinador de calidade

Presedo Garazo, Antonio.

Vicedecana e Representante da Administradora

Arribas Álvarez, Carmen.

Secretario

Rodríguez Teijeiro, Domingo.

Colaboradora de Calidade

López Díaz, María.

Coord. Mestrado Patrimonio

Miguel Ángel

Coord. Mestrado Arqueoloxía

Pérez Losada, Fermín

PDI

Barriocanal López, Yolanda

Comendador Rey, Beatriz

Alumnado

Lozano Ramírez, Amado Tierra

Representante de PTXAS

Castro Vázquez, M^a del Carmen

Membros da sociedade

Díaz Naya, Rosa María

Excusan asistencia

Director do Departamento de Historia, Arte e Xeografía

Fernández Fernández, Adolfo

A reunión realizase presencialmente na Sala de Profesorado e á vez de xeito telemático na sala de xuntas 1 (Campus virtual) da Facultade de Historia, coa participación dos membros que se citan á marxe o mércores 22 de xullo de 2026 ás 13,00h en segunda e definitiva convocatoria, cos seguintes puntos a tratar na orde do día:

1. Aprobación, se procede, da acta correspondente á sesión ordinaria do 29 de xuño de 2026.
2. Informe do presidente.
3. Validación, se procede, das modificacións que é preciso realizar no Regulamento de Prácticas Académicas Externas do Grao en Xeografía e Historia.
4. Validación, se procede, do seguinte rexistro:
--R2 DO-0102. Plan de melloras (curso 2024/2025).
5. Asuntos de urxencia.
6. Rolda de intervencións.

1. Aprobación, se procede, da acta correspondente á sesión ordinaria do 29 de xuño de 2026.

Apróbase por asentimento.

2. Informe do presidente.

O presidente comeza por informar do estado da matrícula que antes da apertura do prazo de matrícula extraordinaria era de 44 alumnos no Grao e 3 no PCEO, polo que se congratula dos bos números no primeiro deles.

A continuación da conta do informe provisional emitido pola ACSUG para a renovación da acreditación institucional da Facultade de Historia, o cal realiza unha valoración global favorable do centro, constatando a existencia dun Sistema de Garantía de Calidade (SGC) implantado, certificado e plenamente operativo, así como unha cultura de calidade consolidada orientada á mellora continua das titulacións impartidas. Dos oito criterios avaliados, seis obteñen unha valoración de B (alcánzase) e dous unha valoración de C (alcánzase parcialmente). Engade que con carácter previo á análise dos criterios, a comisión avaliadora incorpora unha serie de observacións de natureza institucional que resulta relevante destacar. A ACSUG reconece expresamente que algunhas das cuestións detectadas se corresponden con ámbitos cuxa responsabilidade recae fundamentalmente na Universidade de Vigo. Entre elas figuran a dispoñibilidade dos datos necesarios para o seguimento dos procesos e indicadores de calidade, a definición dun sistema común para coñecer a opinión dos egresados, a revisión dos procedementos de medición da satisfacción dos grupos de interese, a insuficiencia de recursos de PTXAS e a necesidade de reforzar a participación estudantil nos órganos de representación. Aínda que estas cuestións exceden en boa medida as competencias directas da Facultade, a comisión considera necesario que o centro realice un seguimento da súa incidencia sobre o funcionamento das titulacións e traslade á Universidade as necesidades detectadas.

Entre as principais fortalezas recollidas no informe destaca a elaboración dun manual de acollida para o profesorado de nova incorporación, considerada unha boa práctica pola comisión avaliadora. Así mesmo, valórase moi positivamente a relación da Facultade coa sociedade e co tecido profesional, así como o elevado grao de satisfacción dos empregadores cos egresados e co estudantado en prácticas. O informe tamén destaca a adecuada implantación dos programas formativos, o correcto funcionamento dos mecanismos de revisión e mellora das titulacións, a boa cualificación do persoal docente e a consolidación dos procedementos de garantía de calidade.

No relativo ao funcionamento do SGC, a comisión sinala a ausencia dalgunhas evidencias documentais no momento da avaliación, especialmente o Informe de Revisión do Sistema pola Dirección (R1-DE-03) correspondente ao derradeiro período e a actualización formal da documentación relativa aos obxectivos de calidade. Como consecuencia, establécese como acción de mellora de obrigado cumprimento a necesidade de garantir a realización anual da revisión do sistema e a dispoñibilidade da documentación asociada.

A comisión tamén identifica como aspecto de obrigado cumprimento a necesidade de garantir a representación do estudantado na Comisión de Garantía de Calidade. Non obstante, este aspecto será obxecto de alegación por parte do centro, ao existir actualmente representación estudantil na CGC, circunstancia que deberá ser aclarada e

documentada durante o período de alegacións, que remata o 4 de setembro, polo que haberá que reunir á comisión o día 2 de setembro e á Xunta de Facultade dous días máis tarde.

O criterio relativo á Política e Obxectivos de Calidade recibe unha valoración de C. O informe recoñece que a Facultade dispón dunha política de calidade definida e coherente coa súa estratexia institucional, pero considera insuficientemente acreditada a súa revisión periódica. En consecuencia, establece dúas accións de obrigado cumprimento: a actualización anual dos obxectivos de calidade e a revisión periódica da política e dos obxectivos de calidade conforme ao previsto nos procedementos do propio sistema.

O segundo criterio valorado con C é o relativo á Garantía e mellora da calidade dos recursos humanos. A comisión destaca expresamente a suficiencia, cualificación e dedicación do persoal docente, así como a elevada satisfacción do estudantado coa docencia recibida. Con todo, advirte dunha situación de sobrecarga do PTXAS que dificulta o desenvolvemento normal das súas funcións e que pode repercutir indirectamente no funcionamento ordinario do centro. O informe considera necesario que a Facultade realice un seguimento desta situación e promova ante a Universidade as actuacións que resulten necesarias para reforzar os recursos dispoñibles. Como consecuencia, establécese unha acción de obrigado cumprimento dirixida ao reforzo dos servizos administrativos do centro.

Ademais das cuestións anteriores, a ACSUG formula outra acción de obrigado cumprimento relativa á xestión das prácticas académicas externas. O informe establece que, cando exista convenio entre a Universidade e a entidade colaboradora, non debe recaer sobre o estudantado a iniciativa dos contactos coa institución receptora. Neste sentido, será necesario adaptar o procedemento interno de prácticas para que sexa a coordinación académica das prácticas quen impulse a interlocución inicial coas entidades colaboradoras cando exista un convenio previamente formalizado e esta cuestión xa vai ser abordada nesta mesma xuntanza mediante unha modificación puntual do actual regulamento de prácticas e aproveitar para realizar modificacións por cambios no procedemento de xestión.

Xunto ás accións obrigatorias, a comisión formula diversas recomendacións orientadas a incrementar a participación estudantil nos órganos de goberno, reforzar a presenza do alumnado nos programas de mobilidade, mellorar os mecanismos de obtención da satisfacción dos grupos de interese, intensificar a orientación profesional, especialmente nas ensinanzas de mestrado, actualizar determinados recursos materiais destinados á docencia, mellorar o seguimento dos indicadores e facilitar unha maior actualización e accesibilidade da información pública dispoñible na páxina web do centro.

En síntese, o informe provisional avalía favorablemente o funcionamento xeral da Facultade de Historia, recoñece a solidez do seu Sistema de Garantía de Calidade e identifica como principais áreas de mellora cuestións relacionadas coa formalización e seguimento dalgúns procedementos de calidade, coa xestión das prácticas externas e coa situación dos recursos humanos de apoio. Unha parte relevante destas cuestións está vinculada a ámbitos de actuación que dependen directamente da Universidade de Vigo, circunstancia expresamente recoñecida pola propia ACSUG no apartado de observacións xerais do informe.

Intervén o representante do alumnado, Amado Tierra, para sinalar que, en relación coa acción de obrigado cumprimento proposta pola Comisión Avaliadora no tocante ás prácticas, o alumnado entende que o procedemento que se viña realizando ata agora funcionaba correctamente e resultaba positivo.

3. Validación, se procede, das modificacións que é preciso realizar no Regulamento de Prácticas Académicas Externas do Grao en Xeografía e Historia

O decano cede a palabra ao coordinador de prácticas quen sinala as modificacións que é preciso realizar para adaptarse á xestión das prácticas a través da aplicación informática da universidade. O artigo 10, convalidacións, que se deberán realizar a través da Secretaría de Alumnos como en calquera outra materia. Os artigos 11, 16, 17, 18, e 19 que tratan dos procedementos inicial e final (avaliación) das prácticas, xa que dende o presente curso todos estes trámites (informes), excepto a Memoria de Prácticas, deberán realizarse directamente na aplicación.

Modificación do artigo 9, no que se inclúe un novo párrafo: “no caso de que exista convenio, corresponde á coordinadora ou coordinador tomar a iniciativa na interlocución coas empresas e institucións receptoras”. Que responde a un acción de obrigado cumprimento indicada pola Comisión Avaliadora para a renovación da Certificación de Calidade do centro.

En relación con esta cuestión, o coordinador piden que consten en Acta algunhas consideracións:

- 1.- Que o alumnado se achegue a un centro de prácticas para preguntar se poden realizalas nel, é algo que veñen facendo algúns alumnos por iniciativa propia, o que ten derivado en problemas de asignación, ao facer unha selección previa o propio centro.
- 2.- A existencia dun convenio non é garantía de que se poidan realizar prácticas nun centro concreto. A experiencia indica que centros que teñen dúbidas atopan máis fácil dicirlle que non ao coordinador de prácticas que a un alumno/a.
- 3.- A proposta da Comisión Avaliadora xa se aplica, se ben non con carácter xeral. Naqueles centros que habitualmente teñen mais demanda é o coordinador quen toma a iniciativa, para evitar que sexa un numero elevado de alumnos/as o que acode ao mesmo centro, aplicando despois os criterios de asignación que recolle o regulamento.

Tendo en conta o anterior, o coordinador de prácticas que, na súa opinión, a aplicación con carácter xeral do indicado pola Comisión Avaliadora, pode derivar en atrasos na xestión e prexudicar ao alumnado que, nalgúns casos, non poderá realizar as prácticas no centro da súa elección.

O decano abonda nestas razóns, engadindo criterios pedagóxicos, especialmente os relacionados co desenvolvemento da autonomía do alumnado que se recollen entre as competencias, que xustifican o procedemento habitual polo que se pide ao alumnado que sexa quen se poña en contacto co centro da súa elección para preguntar se pode realizar nel as súas prácticas.

As modificacións no Regulamento de Prácticas son aprobadas por asentimento.

3. Validación, se procede, do seguinte rexistro:

a. R2 DO-0102. Plan de melloras (curso 2024/2025).

O decano cede a palabra ao coordinador de calidade, Antonio Presedo, quen sinala que entre as cuestións que estaban pendentes quedaban algunhas relacionadas co Plan de Melloras e que agora se incluírán como anexo do Informe de Revisión Pola Dirección.

O Rexistro é validado por asentimento.

5. Asuntos de urxencia.

Non hai.

6. Rolda de intervencións.

A profesora Yolanda Barriocanal aproveita para despedirse dos membros a Comisión a quen felicita polo traballo desenvolvido.

O decano solicita que conste en acta o seu agradecemento á prof. Yolanda Barriocanal, de quen destaca a súa profesionalidade, responsabilidade e xenerosidade ata o seu último día como profesora en activo, desexándolle a mellor das sortes na nova etapa que inicia.

Ao non haber máis asuntos que tratar, remata a sesión ás 13:30 horas do día 22 de xullo de 2026, da que eu como secretario dou fe, co visto e praxe do decano.

O decano

PRADA
RODRIGUEZ
JULIO -
34959503D

Julio Prada Rodríguez

Firmado digitalmente
por PRADA RODRIGUEZ
JULIO - 34959503D
Fecha: 2026.09.03
19:48:17 +02'00'

O secretario

RODRIGUEZ
TEIJEIRO
DOMINGO -
34962560F

Domingo Rodríguez Teijeiro

Firmado digitalmente
por RODRIGUEZ
TEIJEIRO DOMINGO -
34962560F
Fecha: 2026.09.03
19:46:19 +02'00'